



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 258/2025-8

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Ľuboša Szigetiho a sudcov Petra Molnára (sudca spravodajca) a Petra Straku v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], narodeného [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpeného JUDr. Jozefom Dobrovičom, LL.M., advokátom, Záhradnícka 27, Bratislava, proti postupu Mestského súdu Bratislava IV v konaní vedenom pod sp. zn. 10C/15/2023 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavná sťažnosť sťažovateľa a skutkový stav veci

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 21. februára 2025 domáha vyslovenia porušenia základného práva zaručeného čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom mestského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 10C/15/2023, vyslovenia príkazu porušovateľovi konať bez zbytočných prietáhov a priznania primeraného finančného zadostučinenia a náhrady trov konania pred ústavným súdom.

II.

Argumentácia sťažovateľa

2. Sťažovateľ je žalobcom v konaní o zaplatenie 198 000 eur s prísl., ktoré je vedené na mestskom súde, a to v dôsledku postúpenia veci upomínacím súdom na žiadosť sťažovateľa v zmysle § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

3. Sťažovateľ zdôrazňuje, že od postúpenia veci 7. marca 2023 do dňa podania ústavnej sťažnosti konajúci súd sťažovateľovi doručil len jedno vyjadrenie žalovaného a po takmer dvoch rokoch nebolo mestským súdom nariadené ani jedno pojednávanie.

4. Sťažovateľ podaním 18. októbra 2024 navrhol vykonať dokazovanie vrátane žiadosti o nariadenie termínu pojednávania. Na jeho žiadosť konajúci súd nereflektoval.

5. Sťažovateľ zdôrazňuje, že uvedený postup mestského súdu v ňom vzbudzuje dôvodnú obavu o spravodlivý súdny proces, rýchlosť konania a celkový priebeh prejednávanej veci, keďže sťažovateľ k dnešnému dňu nevie ani predbežný právny názor.

6. V závere sťažovateľ konštatuje, že sťažnosťou napadnuté súdne konanie je poznačené nečinnosťou a priet'ahmi mestského súdu s dopadom na základné práva sťažovateľa označené v tejto ústavnej sťažnosti.

III.

Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

7. Sťažovateľ v podanej sťažnosti namieta porušenie ním označených základných práv tým, že mestský súd nekoná, v dôsledku čoho je napadnuté konanie poznačené priet'ahmi.

8. V sťažnosti sťažovateľa k ústavno-právnym kritériám ochrany práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov absentuje relevantná argumentácia k posudzovaným aspektom.

9. Sťažovateľ zdôrazňuje, že mestský súd za obdobie dvoch rokov vykonal len jeden úkon spočívajúci v doručení vyjadrenia žalovaného právneho zástupcovi sťažovateľa.

10. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou domáha aj priznania primeraného finančného zadosťučinenia, avšak k návrhu neprodukuje žiadnu sťažnostnú argumentáciu.

IV.

Posúdenie dôvodnosti ústavnej sťažnosti

11. Ústavnú sťažnosť je potrebné považovať za zjavne neopodstatnenú, a ako takú podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) odmietnuť.

12. V úvode ústavný súd poznamenáva, že nie každý zistený priet'ah v súdnom konaní má nevyhnutne za následok porušenie ústavných práv (bližšie pozri III. ÚS 489/2024 a tam uvedená judikatúra).

13. Pri posudzovaní porušenia sťažovateľom označených základných práv ústavný súd zohľadňuje aj judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva, podľa ktorej v civilných veciach dĺžka súdneho konania na jednom stupni v trvaní dvoch až troch rokov v závislosti od povahy veci nie je v rozpore s právom na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru (napr. Calvelli a Ciglio proti Taliansku, rozsudok zo 17. 1. 2002).

14. V prejednávanom prípade napadnuté konanie začalo dorúčením žaloby 12. januára 2023 a na mestský súd bola žaloba postúpená 7. marca 2023. Ku dňu podania ústavnej sťažnosti (21. februára 2025) jeho celková dĺžka nepresahuje štandardne akceptovanú dĺžku súdneho konania na jednom stupni sústavy súdov. Z hľadiska predmetu konania (plnenie titulom poskytnutia úveru) nejde o konanie, ktoré v zmysle ustálenej judikatúry vyžaduje prednostné vybavenie. Hoci v sťažovateľom vytýkanom období je možné konštatovať nečinnosť mestského súdu,

v kontexte uvedeného sa dĺžka napadnutého konania *prima facie* zatiaľ ústavnému súdu nejaví ako ústavne neakceptovateľná.

15. Ústavný súd sťažovateľovi dáva do pozornosti, že ochrany svojich práv sa môže domáhať aj prostredníctvom sťažnosti predsedovi súdu na prietahy v konaní podľa § 62 a nasl. zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Využitie tohto právneho prostriedku môže nepochybne v určitých situáciách viesť k náprave namietaného stavu (bližšie pozri IV. ÚS 143/2022).

16. Ústavný súd v závere poznamenáva, že ak by ďalší priebeh napadnutého konania signalizoval vznik prietahov majúcich za následok prekročenie akceptovateľnej štandardnej dĺžky konania, toto rozhodnutie nezakladá prekážku veci rozhodnutej podľa § 55 písm. a) zákona o ústavnom súde, a preto nebráni sťažovateľovi, aby po splnení všetkých zákonných podmienok predložil ústavnému súdu novú ústavnú sťažnosť.

17. Keďže ústavná sťažnosť bola odmietnutá ako celok, rozhodovanie o ďalších návrhoch sťažovateľa v uvedenej veci stratilo opodstatnenie, a preto sa nimi ústavný súd už nezaoberal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 30. apríla 2025

Luboš Szigeti
predseda senátu